
IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL 18.10.12

Yn bresennol: Y Cynghorydd W. Tudor Owen (Cadeirydd)

Y Cyngorwyr Angela Russell, Elfed Williams

Hefyd yn Bresennol: Sion Huws (Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith), Gwenan Williams (Rheolwr Trwyddedu) a Gwyn Parry Williams (Swyddog Cefnogi Aelodau a Chraffu).

Eraill yn bresennol: Mr A (ymgeisydd) a'i gynrychiolydd.

1. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

2. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitem ganlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolyn dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am ei adnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

3. CAIS AM DRWYDDED GYRRWR HACNI / HURIO PREIFAT

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu yr adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A. am drwydded gyrrwr hacni / hurio preifat. Eglurodd fod datganiad o gollfarnau yn cyfeirio at droseddau perthnasol, ac mewn achosion o'r fath, nid oes hawl gan swyddogion i ystyried y cais ac felly cyflwynwyd yr achos hwn i ystyriaeth yr is-bwyllgor. Ystyriodd yr is-bwyllgor yn Chwefror 2012 gais cyffelyb gan yr ymgeisydd pryd y penderfynwyd gwrthod trwydded oherwydd bod y collfarnau perthnasol wedi digwydd yn rhy ddiweddar. Mewn ymateb i'r penderfyniad, hysbysodd yr ymgeisydd ei fod am wneud cais i'r Biwro Cofnodion Troseddol i adolygu ei gofnod troseddol gan nad oedd yn gywir. Derbyniwyd erbyn hyn, gofnod diwygiedig gan y Biwro Cofnodion Troseddol, a chyflwynir y cais hwn ar sail y cofnod hwnnw, sy'n adlewyrchiad cywir o sefyllfa'r ymgeisydd.

Dosbarthwyd copiâu o adroddiad diwygiedig y Biwro Cofnodion Troseddol i'r aelodau.

Wrth ystyried y cais, dilynwyd y drefn ganlynol –

1. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
2. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
3. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ymhelaethu ar y cais.
4. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.

5. Gwahoddwyd cynrychiolydd y Cyngor i ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
6. Rhoddwyd cyfle i gynrychiolydd y Cyngor a'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd grynhoi eu hachos.

Hysbysodd yr ymgeisydd, iddo yn flaenorol fod yn gyrru lorïau, ond yn 2011 cafodd driniaeth i'w gefn ac oherwydd hynny'n methu gwneud gwaith trwm mwyach fel gyrru lorïau neu waith amaethyddol. Byddai cael trwydded gyrrwr hacni/hurio preifat yn fodd iddo geisio ennill bywoliaeth. 'Roedd yn cydnabod bod ganddo gollfarnau yn y gorffennol a gofynnodd i'r is-bwyllgor ystyried rhoddi cyfle iddo brofi ei hun. 'Roedd hefyd yn hyderus y gallai ymdrin â chwsmeriaid anodd heb gynhyrfu.

Gadawodd y partion perthnasol y cyfarfod a thrafodwyd y cais gan aelodau'r Is-bwyllgor.

Cymerodd yr Is-bwyllgor i ystyriaeth ganllawiau'r Cyngor am droseddau sy'n darparu –

- *“Ymdrinnir yn llym iawn ag ymgeiswyr gydag euogfarnau am niwed corfforol difrifol, clwyfo, ymosod neu unrhyw drosedd o natur dreisgar.*
- *Rhaid i ymgeisydd fod heb dderbyn euogfarnau am o leiaf tair blynedd cyn y gellir ystyried cais.*
- *Ym mhob achos, os caniateir trwydded, rhoddir rhybudd llym ynglyn ag ymddygiad disgwyliedig gyrrwyr trwyddedig.”*

'Roedd y drosedd olaf a ddatgelwyd wedi digwydd mwy na thair blynedd yn ôl, ac felly yn ôl y canllawiau, 'roedd y cais yn un y gellid ei ystyried. Cymerwyd i ystyriaeth bod chwe blynedd wedi mynd heibio ers y drosedd ac nad oedd tystiolaeth bod yr ymgeisydd wedi bod mewn unrhyw drwbl ers hynny. Teimlai'r Is-bwyllgor i'r ymgeisydd gydnabod difrifoldeb y troseddau ac wedi derbyn cyfrifoldeb amdanynt ac wedi dangos edifeirwch. O ganlyniad, ar ôl ystyriaeth fanwl o'r dystiolaeth, ac am y rhesymau uchod, penderfynodd yr Is-bwyllgor bod yr ymgeisydd yn berson addas i gael trwydded yrru, a chaniatawyd y cais. Fodd bynnag, cytunwyd i dynnu sylw'r ymgeisydd at safon ymddygiad uchel a ddisgwyliir ganddo fel gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat ac iddo dderbyn hyn fel rhybudd llym ynglyn â'i ymddygiad i'r dyfodol.

PENDERFYNWYD caniatáu cais Mr A. am drwydded hacni / hurio preifat.

Adroddodd y Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith y byddai'n anelu i anfon llythyr o fewn pum diwrnod gwaith yn hysbysu'r ymgeisydd o benderfyniad yr Is-bwyllgor ac yn ei hysbysu o'i hawl i apelio i'r dyfarniad o fewn 21 diwrnod i dderbyn y llythyr hwnnw.

Dechreuodd y cyfarfod am 2.00pm a daeth i ben am 2.30pm.